

**Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych
„LEŚ” Paweł Leś
76-012 Żydowo, Żydowo 88A**

ODRZUCENIE OFERTY

(art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP)

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty, uznając, że zaofferowana cena może mieć charakter rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po analizie złożonych wyjaśnień oraz załączonego kosztorysu ofertowego Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **nie wykazał realności zaofferowanej ceny**, w szczególności w kontekście kompletności zakresu robót oraz realności przyjętych stawek materiałowych.

I. Braki i nieprawidłowości w kosztorysie ofertowym

Zamawiający ustalił, że kosztorys ofertowy **nie obejmuje pełnego zakresu robót i materiałów wynikających z Przedmiaru Robót**, które są niezbędne do prawidłowego i kompletnego wykonania zamówienia.

1) Kosztorys ofertowy – pokój nr 14 i 24

W kosztorysie stwierdzono m.in. następujące rozbieżności ilościowe oraz braki:

- poz. 6 – Demontaż zaworów: wyceniono 2 szt., podczas gdy zgodnie z Przedmiarem Robót wymagane są 4 szt.,
- poz. 18 – gruntowanie powierzchni pionowych: wyceniono 6,6 m² zamiast 19 m²,
- poz. 20 – izolacje pionowe połączeń: wyceniono 15 m zamiast 20 m,
- poz. 23 i 24 – przygotowanie podłoża pod licowanie ścian: wyceniono po 19 m² zamiast 40,614 m²,
- poz. 30 – podejścia do zaworów: wyceniono 4 szt. zamiast 8 szt.,
- poz. 48 – gniazda wtyczkowe: wyceniono 4 szt. zamiast 6 szt.,
- poz. 49 – wymiana gniazd wtyczkowych: wyceniono 2 szt. zamiast 6 szt.,
- poz. 52 – ręczne wykucie bruzd dla przewodów: wyceniono 2 m zamiast 6 m,
- poz. 53 – zaprawianie bruzd: wyceniono 2 m zamiast 4 m,
- poz. 54 – wymiana przewodów: wyceniono 2 m zamiast 4 m,
- brak wyceny wymiany drzwi łazienkowych – 2 szt.,
- brak wyceny wymiany wentylatorów ściennych – 2 szt.,
- poz. 26 – zastosowano farbę emulsyjną zamiast wymaganej farby ceramicznej,
- poz. 69 – brak wyceny ościeżnic drewnianych – 2 szt.,
- poz. 70 – posadzka z paneli: wyceniono 31,934 m² zamiast 36,165 m²,
- poz. 71 – listwy przypodłogowe: wyceniono 32,9 m zamiast 46,36 m.

2) Kosztorys ofertowy – pokój nr 4 i 11

W kosztorysie stwierdzono następujące braki:

- poz. 13 – brak wyceny ościeżnicy do drzwi przesuwanych,

- poz. 14 – brak wyceny ościeżnicy do drzwi łazienkowych,
- poz. 27 – zastosowano farbę emulsyjną zamiast wymaganej farby ceramicznej.

II. Nierealne wyceny materiałów

Zamawiający ustalił ponadto, że część kluczowych materiałów budowlanych została wyceniona na poziomie **rażąco niskim i nierealnym rynkowo**, w szczególności na kwoty rzędu 1,00 zł/kg lub 1,20 zł/kg, 1,60zł/m, 4,50 zł/kg . Dotyczy to m.in.:

- zapraw samopoziomujących,
- zapraw klejowych do glazury,
- zapraw do spoinowania,
- taśm dylatacyjnych i uszczelniających.

Analogiczne nierealne ceny materiałów występują zarówno w kosztorysie dotyczącym pokoi nr 14 i 24, jak i w kosztorysie dotyczącym pokoi nr 4 i 11.

III. Niewystarczające wyjaśnienia Wykonawcy

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał realności zaoferowanej ceny w odniesieniu do wszystkich pozycji kosztorysu oraz **nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów** potwierdzających możliwość zakupu materiałów po wskazanych cenach, w szczególności ofert handlowych, lub innych dokumentów potwierdzających dostęp do materiałów po cenach odbiegających od cen rynkowych. W ocenie Zamawiającego przedstawiona kalkulacja ma charakter pozorny i nie potwierdza, że zaoferowana cena umożliwi wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz Przedmiaru Robót, z zachowaniem zasad należytej staranności.

Zaznaczyć należy, że złożone wyjaśnienia powinny być konkretne, spójne, logiczne i szczegółowe, oraz powinny odpowiadać na pytania Zamawiającego. Wykonawca, jako profesjonalista, powinien dołożyć wszelkich starań, aby rozwiązać wątpliwości Zamawiającego w tym zakresie, bowiem złożenie wyjaśnień nie uzasadniających zaoferowanej ceny skutkuje odrzuceniem oferty.

Zamawiający wskazuje, że stwierdzone braki i rozbieżności w kosztorysie ofertowym nie stanowią podstawy do uznania oferty za niezgodną z warunkami zamówienia, lecz zostały ocenione wyłącznie w kontekście realności zaoferowanej ceny. Zamawiający przyjął, że Wykonawca objął ofertą wykonanie całego zakresu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ i OPZ, jednak sposób skalkulowania ceny, w szczególności pominięcie części kosztów oraz przyjęcie nierealnych stawek materiałowych, nie pozwala uznać, że zaoferowana cena umożliwi należyte wykonanie zamówienia.

IV. Podstawa prawna odrzucenia oferty

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a złożone wyjaśnienia nie potwierdziły realności kalkulacji ceny, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w związku z art. 224 ust. 6 PZP.

Zamawiający

Dyrektor Monika Czajkowska